ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 33-11/19

в отношении адвоката Т.А.И.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.А.И.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.11.2019 г. на основании представления начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Т.А.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Т.А.И., в котором сообщается, что в У МЮРФ по МО поступила жалоба М.Б.А., который указал, что адвокат в период с 2017 по 2018 г.г. осуществлял защиту Щ.Е.И.

Как указывается в представлении, адвокат обещал Щ.Е.И. освобождение из-под стражи путем фальсификации аудиозаписи разговора М.Б.А. и Щ.Е.И., дачи недостоверной информации в отношении М.Б.А., а также путем угроз и сговора со следствием в отношении свидетелей.

К представлению приложены копии следующих документов:

* заявление М.Б.А.

В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.А.И. дисциплинарного производства и привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не представлен.

В заседании комиссии адвокат возражал против доводов представления и пояснил, что указанные в обращении М.Б.А. обстоятельства не соответствуют действительности. Кроме того, в отношении самого М.Б.А. судом был вынесен обвинительный приговор вследствие совершения им противоправных действий в отношении Щ.Е.И., который не отменен до настоящего времени.

 Рассмотрев доводы представления и заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.А.И. на основании соглашения защищал обвиняемого Щ.Е.И. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве отсутствуют какие-либо надлежащие и непротиворечивые доказательства, подтверждающие доводы представления. В частности, не подтверждается доводы о фальсификации доказательств со стороны адвоката при осуществлении защиты или предоставлении им заведомо недостоверной информации в суде. Кроме того, установление факта фальсификации доказательств адвокатом находится вне пределов компетенции комиссии и может быть установлено исключительно в рамках уголовного судопроизводства.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, при отсутствии доказательств, подтверждающих заявленные доводы, комиссия фактически лишена возможности дать надлежащую оценку доводам представления.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, указанные в представлении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.А.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.А.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.